

The Hague Security Delta



Themamiddag Urban Security

Verslag

29 Januari 2015



The Hague **Security Delta**

Themamiddag Urban security

Op 29 januari 2015 heeft bij HSD een geanimeerde themamiddag plaatsgevonden op het thema Urban security onder begeleiding van Marcel van Berlo (TNO) en Peter Elias (HSD). Na een plenaire openings sessie namen circa 60 participanten deel aan de workshops op 6 thema's:

- 1) Evenementveiligheid en public order management
- 2) Gebied- en gebouwbescherming
- 3) Inbraakpreventie en toezicht (woningen/bedrijven/terreinen)
- 4) Radicalisering
- 5) Community Policing
- 6) De weerbare stad/regio

Tijdens deze workshops en de plenaire discussie is gesproken over:

- Wat zijn de relevante/emergent vragen en issues voor elk topic?
- Voor welke stakeholders zijn deze relevant?
- Wat zijn oplossingsrichtingen?
- Welke partijen zijn key voor de oplossing?
- Welke coalitie(s) zijn kansrijk/noodzakelijk (welke trekkers en partners)?
- Hoe wordt aan de voorwaarden voor succes voldaan (incl. opdrachtgever, financiën)?

Na de uitwisseling van inhoudelijke ideeën en perspectieven zijn samenwerkingsmogelijkheden onderzocht en uitgewerkt en zijn mogelijke aanpakken besproken. Een weergave van de workshops vindt u in de bijlage. Tijdens de plenaire terugkoppeling en vooruitblik is de relatie naar de **NIAV-speerpunten**¹ gelegd, concreet naar:

- Spierpunt 2: Leren van incidenten en oefeningen
- Spierpunt 4: Sociale innovatie en zelf organiserend vermogen
- Spierpunt 6: Security by design in stedelijke voorzieningen en bij evenementen
- Spierpunt 7: Vitale infrastructuur
- Spierpunt 11: Herkennen en voorspellen van afwijkend gedrag
- Spierpunt 12: Vaststellen en garanderen van – digitale – identiteit

De algemene conclusie is dat we vandaag een paar goede stappen hebben gezet en dat concretisering en specificatie per onderwerp nodig is. Een aantal deelnemers heeft zich verenigd in groepjes om de thematiek verder uit te werken en –binnen het kader van de NIAV- tot actie te brengen.

Afspraken:

De volgende noties zijn met elkaar gewisseld:

- 1) Organiseer challenges op concrete vraagstukken (bijv. via Veiligheidsateliers of TNO challenges)
 - Elke challenge moet een concrete probleemhebbende hebben die baat heeft bij de oplossing
 - Maak challenge klein en concreet; dit leidt ook eerder tot een rendabel businessmodel
- 2) Leer “cross-over” en deel kennis
 - wat kunnen we bijv. leren van ontwerp van militaire compounds als het gaat om gebiedsbeveiliging in steden en “security by design”
 - Creëer op alle thema's proeftuinen en living labs (bv in de haven van Rotterdam, Eindhoven, Tilburg)
 - Identificeer initiatieven uit het verleden, welke waren succesvol, welke niet en waar heeft dat dan aan gelegen (leer van best practices, ook van worst cases)
 - De HSD-community zou moeten samenwerken op het aanleggen van een wiki (HSD-pedia) met informatie over initiatieven, lopende en afgesloten projecten, best practices waar partners en aangesloten partijen bij betrokken zijn.
- 3) Overweeg om enkele thema's samen te voegen. Er is sprake van enige overlap en gedeelde issues. Dat is op zich niet erg, als er tenminste met gerichte energie aan deze issues wordt gewerkt.
- 4) De NIAV moet gebruikt worden als paraplu boven de vandaag geschetste vragen en ontwikkelingen.
- 5) Koppelen van initiatieven aan **bestaande subsidievormen**² zodat inspanningen zoveel mogelijk gedekt worden, zoals bv de MKB stimuleringsmaatregelen bij TNO.

¹ https://thehaguesecuritydelta.com/images/NIAV_FINAL.pdf

² <https://www.thehaguesecuritydelta.com/news/newsitem/261-hsd-finance-guide-now-available>

- 6) Een aantal deelnemers is bereid coalities te vormen om de besproken thema's verder uit te diepen en te concretiseren om tot gedragen (PPS-)aanpakken te komen.
- Op het terrein van radicalisering is een groepje in ontwikkeling die zich bezighoudt met het vraagstuk: "hoe kan stedelijk design radicalisering tegengaan". Dit groepje wordt gevormd door Peter Tjia (Innovation Quarters), Matthijs Jaspers (gemeente Den Haag), Paul Rose, Gerard Jan Brummer (SIVV) en Rick Krosenbrinck (TU-Delft). Belangstellenden om mee te denken en te werken zijn graag welkom.
 - Peter Tjia (Innovation Quarters) is bezig om, in samenwerking met de gemeente Rotterdam en diverse andere partijen, een programma op te zetten rondom de weerbaarheid van de haven Rotterdam. Nadere informatie is bij hem te verkrijgen.
 - Eric Vredenburgh is met een Smart Urban Security initiatief bezig om te bepalen op welke wijze de fysieke inrichting van de openbare ruimte van invloed is op hoe mensen zich gedragen.
 - Vanuit de Digitale Steden Agenda (DSA) worden de aangesloten steden uitgenodigd om hun behoeften kenbaar te maken. Hierbij zal voornamelijk worden aangesloten bij de NIAV speerpunten (4) Sociale innovatie en zelf organiserend vermogen en (6) Security by design in stedelijke voorzieningen en bij evenementen.

Informeel HSD over de coalities die gevormd worden en (voorgenomen) initiatieven, zodat besproken kan worden hoe HSD hierbij kan faciliteren en afstemmen met andere clusters (TS&S, DITSS), ontwikkelingsmaatschappijen, netwerken en organisaties in binnenland en buitenland. Bovendien vindt hierdoor een optimale afstemming met de NIAV activiteiten plaats, die daardoor als een katalysator kan fungeren.

Bijlage: impressies van de workshops

I. Evenementveiligheid en public order management

Moderator: Robrecht Baving (The Security Company)

Steden willen veilige evenementen tegen aanvaardbare maatschappelijke kosten en zijn voorts geïnteresseerd in het efficiënter/goedkoper inrichten van de (eigen) organisatie (van vergunning tot opruimen). Organisatoren van evenementen hebben belang bij een adequaat niveau van veiligheid tegen lage kosten; inmiddels bedraagt het veiligheidsvraagstuk circa 30 procent van de totale kosten van een evenement, reductie van deze kosten leidt tot lager entree-kosten en/of tot betere, leukere evenementen. Leveranciers van producten en diensten zien in evenementen een marktkans en willen nieuwe diensten en producten demonstreren zodat de vraagarticulatie naar veiligheid zich niet beperkt tot één gebeurtenis maar er nationale uitrol ontstaat, hetgeen kostenreductie en innovatie positief beïnvloedt. Kennisinstituten en wetenschap hebben een belang om onderzoek te richten en kennis te ontwikkelen over de vraag welke technologieën wel en of niet werken en deze kennis (internationaal) te valoriseren.

De combinatie van deze perspectieven en belangen kan leiden tot een samenhangende aanpak, bredere toepasbaarheid van technologieën in het dagelijks stedelijke leven van “smart cities” en tot een unique selling point van Nederland. Evenementen worden beschouwd als demonstratie-, test- en valorisatie- platform voor innovatieve technologieën

Vragen/issues:

1. Wat zijn effectieve gedragsinterventies? En door wie kunnen die het beste uitgevoerd worden?
 - a) Voorspellingen pas mogelijk na validatie van gedragsmodellen
 - b) De-escalatie (bij voorkeur in vroegtijdig stadium)
 - c) Acceptatie van interventies door bezoekers
 - d) Interculturele communicatie (diverse subgroepen en subculturen met eigen regels/normen)
2. Wat is de invloed van de inrichting van de fysieke infrastructuur / terrein / omgeving op het gedrag van menigten?
 - a) Adaptieve / flexibele infrastructuur (bv verlichting)
 - b) Faciliteren i.p.v. hinderen
3. Hoe verhogen van de betrokkenheid van bezoekers?
4. Hoe kom je tot actiegerichte informatie en een gedeeld situationeel beeld?
 - a) Tussen professionals onderling: en wat betekent dit voor het flexibele invullen van rollen van stakeholders?
 - b) Tussen professionals en bezoekers
 - c) Vooraf en tijdens een evenement
5. Hoe verhoog je de effectiviteit van tabletops als instrument ter voorbereiding op public order management / evenement veiligheid?

Voorwaarden:

- 1) Gezamenlijke investeringen door evenementen organisatoren en/of gemeenten
- 2) Samenwerking tussen vele verschillende disciplines

II. Gebied- en gebouwbescherming

Moderator: Ingrid Weima (TNO)

Bescherming van gebouwen alleen biedt in sommige gevallen onvoldoende veiligheid, zeker als er diverse te beveiligen gebouwen in een gebied staan. In deze gevallen is het beter de bescherming/beveiliging van een gebied als geheel te bezien. Zo'n gebied heeft meerdere functies: werkomgeving, woonomgeving, recreatie/toerisme/winkel gebied, en als doorganggebied. Bovendien kan het gebied als toneel van (politieke) demonstraties worden gebruikt. Er zijn dan ook vele diverse gebruikers en stakeholders te onderscheiden, zowel publiek als privaat. Hierdoor is het ontwerpen, organiseren en implementeren van interventies om de veiligheid te verhogen/behouden een complex proces. Interventies kunnen gericht zijn op verbeteren van fysieke omgeving, samenwerking tussen actoren, percepties van actoren. Dit is bepalend voor de technologieën die ontworpen/ingezet dienen te worden.

Belangrijkste uitdagingen:

- Aantrekkelijkheid vs veiligheid (ook objectief)
 - Geen hekkenvesting: onzichtbare maatregelen
 - Staat of valt met toegankelijkheid (green zone)
- Delen van informatie tav ontwerp, afweging van maatregelen in planfase, tegengaan van fragmentatie
- Meer naar gebiedsaanpak, ringenmodel
- Na een (tijdelijke) opschaling van maatregelen dient ook afschaling mogelijk te zijn

De ervaringen in met name Den Haag, rondom de Internationale Zone, werden gedeeld. Uiteraard is het van belang om ervaringen en/of de lokale situaties van andere steden hier verder bij te betrekken.

III. Inbraakpreventie en toezicht (woningen/bedrijven/terreinen)

Moderator: Jan Otten (Stichting Innovatie Voor Veiligheid, DITSS)

Verslaglegging: Saskia Kleewein (Kleewein Onderneemt)

Inbraken worden veelal gepleegd als bewoners niet aanwezig zijn, of niet alert (bv 's nachts). Politie en beveiligers kunnen niet altijd en overal aanwezig zijn. Het ligt daarom voor de hand om het aantal inbraken te verlagen door een combinatie van zowel betrokkenheid van burgers (bewoners, gebruikers en omwonenden van huizen en bedrijfspanden) en de inzet van technologie. De technologieën kunnen een preventieve functie hebben (bv sloten, barrières, hekken), een signalerende/toezicht functie (opmerken van verdachte personen/situaties), een alarmerende functie (informerende van bewoners/gebruikers, burens/omwonenden en/of politie/beveiligers dat een inbraak plaatsvindt).

De discussie beperkte zich tot woninginbraken.

Stakeholders:

- Bewoners (burgers)
- Eigenaren (woningcorporaties)
- Overheid, zowel voor wat betreft de inrichting van buurt als de crimineel (politie)

Filosofisch uitstapje

Diefstal gebeurt door ongelijkheid van bezit. Als bezit een andere definitie krijgt en we bezit delen zal er ook niet meer gestolen worden. Als alles eigendom van iedereen is, is niets bezit meer van iemand.

De experts horen uit het veld dat...

- Efficiency in de samenwerking tussen gemeente/woningcorporaties/beveiligingsbedrijven/politie beter kan
- Het niet altijd duidelijk is waar de echte hot spots zitten
- Gemeenten niet weten welke mix van maatregelen voor hen het beste is
- Bewoners vinden investeren in preventieve maatregelen te duur
- De aandacht voor het onderwerp snel verslapt
- Corporaties niet (te weinig) investeren in preventieve maatregelen

Preventie

- Maak onderscheid tussen de gelegheidsdief en professionele inbrekers
- Security by design: houd al bij het ontwerp van een huis rekening met preventie

Concepten

- De waakzame flat: kleinschalig project in Vlaardingen waarbij bewoners betrokken worden bij de inbraakpreventie in hun flatgebouw.
- Buurttent: na een inbraak wordt een witte tent (zoals bij pd's waarbij een dodelijk slachtoffer ligt) voor het huis waar de inbraak heeft plaatsgevonden neergezet. Daar komen mensen uit nieuwsgierigheid op af en dan kunnen gelijk preventieve tips meegegeven worden aan de geïnteresseerden.
- Social business parks: project op bedrijventerreinen waarbij ondernemers hun burens leren kennen om de sociale controle te verbeteren.
- Graag op straat: project om ervoor te zorgen dat mensen met een veilig gevoel alleen op straat lopen/fietsen.

Is er nog iets te innoveren?

Er worden door het hele land veel projecten op het gebied van woninginbraken opgezet en maatregelen uitgetoetst. Wat is er allemaal al bedacht? Wat werkt wel en wat werkt niet? Dat zou eens in kaart gebracht moeten worden.

IV. Radicalisering

Moderator: Marcel van Berlo (TNO)

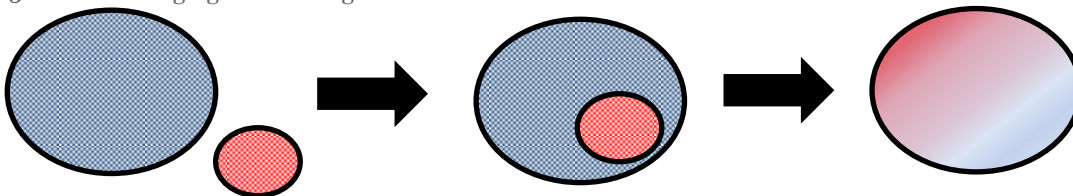
Met de oploeiende strijd in het Midden-Oosten neemt ook de dreiging op radicalisering, polarisering en aanslagen in het Westen toe. Met name in stedelijke gebieden met een diversiteit aan culturele en religieuze groeperingen kunnen vatbaar hiervoor zijn. De dreiging komt hierbij niet alleen van buitenaf: door social-media komen de conflicthaarden elders in de wereld direct in de eigen leefwereld binnen. Insider threats en homegrown terrorisme zijn (weer) actuele dreigingen. Politie en inlichtingendiensten hebben het afgelopen decennium veel kennis opgedaan over (vroegtijdig) signaleren van radicalisering en recruitering, zowel in de echte als de virtuele wereld. Lastiger is om te bepalen welke interventies, bij wie, op welk moment, via welke manier en in welke frequentie toegepast dienen te worden. Inzicht in het rendement van interventies en de wijze, moment en frequentie van toepassen, kan leiden tot een effectiever resultaat en een efficiënter inzet van mensen en middelen.

Vragen/issues:

1. Welke best-practices en kennis zijn al beschikbaar, en hoe kunnen die makkelijk toegankelijk worden gemaakt?
2. Hoe kan veerkracht worden georganiseerd in, en samen met, de gemeenschap? Hoe creëer je bondgenootschappen, en versterk je een gemeenschap?
3. In onze maatschappij is er sprake van zgn. parallelle samenlevingen:
 - a) Hoe krijg je kennis over die parallelle samenlevingen waar je zelf niet/nauwelijks deel van uitmaakt?
 - b) Hoe kun je deze parallelle samenlevingen met elkaar verbinden?
 - c) Hoe verhinder je een wij-zij verhouding?
4. Gewelddadige radicalisering:
 - a) Wat zijn de onderliggende factoren (drivers) en dynamiek die hieraan ten grondslag liggen?
 - b) Wat is de effectiviteit van interventies, welke alternatieven kun je bieden, en hoe meet je de effectiviteit van interventies?
5. Hoe om te gaan met heftige verschillen in waarden en opvattingen (bv positief framen)
6. Hoe blijvende aandacht realiseren voor het onderwerp (gewelddadige) radicalisering (niet incident-gedreven met een focus op repressie)?

Oplossingsrichtingen:

1. Onderwijs / pedagogiek
2. Aansluiten bij belevingswereld/waarden van 'parallelle samenleving' (maar hoe?...)
3. Van segregatie via integratie naar inclusie



4. Ontwikkelen van een maatschappelijk (i.t.t. een individueel) ethisch kompas (macht vs gezag)

Op het terrein van radicalisering is een groepje in ontwikkeling die zich bezighoudt met het vraagstuk: "hoe kan stedelijk design radicalisering tegengaan". Dit groepje wordt gevormd door Peter Tjia (Innovation Quarters), Matthijs Jaspers (gemeente Den Haag), Paul Rose, Gerard Jan Brummer (SIVV), Rick Krosenbrinck (TU-Delft). Belangstellenden om mee te denken en te werken zijn graag welkom.

V. Community Policing

Moderator: Patrick Padding (Nationale Politie, ENLETS)

De politie werkt in toenemende mate samen met de bevolking om overlast, criminaliteit en terrorisme tegen te gaan en veiligheid te bevorderen. De interactie tussen politie en burgers heeft de afgelopen jaren een nieuwe dimensie gekregen door de technologische mogelijkheden die zijn ontstaan. Er zijn echter flinke verschillen tussen steden en regio's (en landen) in de wijze hoe hier invulling aan wordt gegeven. Dat is afhankelijk van diverse factoren, zoals bv technologie-bewustzijn van politie en burgers, samenstelling van de populatie in een gebied, wijze van samenwerking (tussen burgers onderling en met de politie) en onderlinge trust, beschikbaarheid van en toegang tot technologische voorzieningen. Technologie is een belangrijke enabler, maar dient dan wel zorgvuldig ontworpen te zijn om die interactie te faciliteren. Daarnaast dreigt een wildgroei aan technologie te ontstaan, met als risico dat deze niet interoperabel zijn, en dat de diverse gebruikers door de bomen het bos niet meer zien (en ze daardoor wellicht niet meer gaan gebruiken). Bovendien moet community policing leiden tot een efficiënter inzet van politie personeel (en in lijn zijn met de ontwikkelingen m.b.t. real - time intelligence centers).

Begripsduiding

- Is CP een nieuw concept, of is CP de heruitvinding van oude patronen
 - o CP is de heruitvinding van de wijkagent
 - o CP is "sociale controle 2.0
 - o CP is ideaaltypisch de (optimale) samenwerking tussen een variëteit van lokale partners: burgers, overheden, bedrijven
 - o CP is een moderne term voor lokale PPS; bijvoorbeeld bij
 - burgerparticipatie bij inbraken
- CP is elitair (werkt alleen in dure wijken en daar is CP uitbesteed aan particuliere beveiligers)
- Burgernet is een voorbeeld van/middel voor CP

Vraagpunten

- Wie helpt nu eigenlijk wie; de burger de politie, de politie de burger? En waar ligt de grens tussen burger en politie?
 - o Enerzijds; de (centrale) prioriteiten van de Nationale Politie. Anderzijds; de lokale behoeften
 - o Samenwerking is lastig, samenwerking bij meer serieuze situaties is extra moeilijk; raakt ook aan mandaten (vb. zwaarmacht) en structuren
 - o Hoe bepalen we de rollen en communicatielijnen in de samenwerking
- Hoe ziet de onderlinge communicatie van ondernemers en tussen ondernemers en publieke sector er uit?
- Inclusiviteit, of niet? Ook kwetsbare groepen/individuen betrekken.

Voorwaarden voor succes

- Initiatieven en uitvoering ervan moeten starten vanuit een ideaalbeeld
 - o "waar wil je heen; wat is de ideale wereld?"
 - o wat wil je in samenhang oplossen, wie heb je daar voor nodig, hoe ga je dan doen, hoe vertaal je dat dan naar burgers?
 - o Keurmerk Veilig Ondernemen is goed voorbeeld van/voor CP
- Betrouwbaarheid en facilitering
 - o betrouwbaarheid van de actoren in de samenwerking en transparantie in die samenwerking is noodzakelijk
 - o facilitering vanuit de gemeente; wat kunnen we voor en met de burgers doen
 - buurt moet besturen, burger moet zich gehoord voelen
 - resultaten zichtbaar maken
 - burgers willen wel, maar we benutten ze nog onvoldoende
 - succes vergt:
 - Wederkerig en proactief communiceren, gebruik maken van ICT
 - Zicht op continuïteit
 - PPS-aanpak

VI. De weerbare stad/regio

Moderator: Martijn Neef (TNO)

Wat is eigenlijk een weerbare stad? Dat is een moeilijkere vraag dan je zou verwachten. Voor de een gaat weerbaarheid vooral over het voorkomen van rampen, voor de ander gaat het eerder over het opvangen van verstoring. Bij de een roept het woord weerbaarheid beelden op van zelfredzaamheid en burgerparticipatie, de ander denk aan robuuste infrastructuren en een goed voorbereide overheid. En in welke verband zien we de term weerbaarheid eigenlijk? Vaak wordt weerbaarheid in verband gebracht met grote rampen die een regio kunnen treffen, maar het is evenzo relevant in het kader van sociale veiligheid, economische ontwikkelingen en dagelijkse aangelegenheden die het stedelijk level kunnen verstoren.

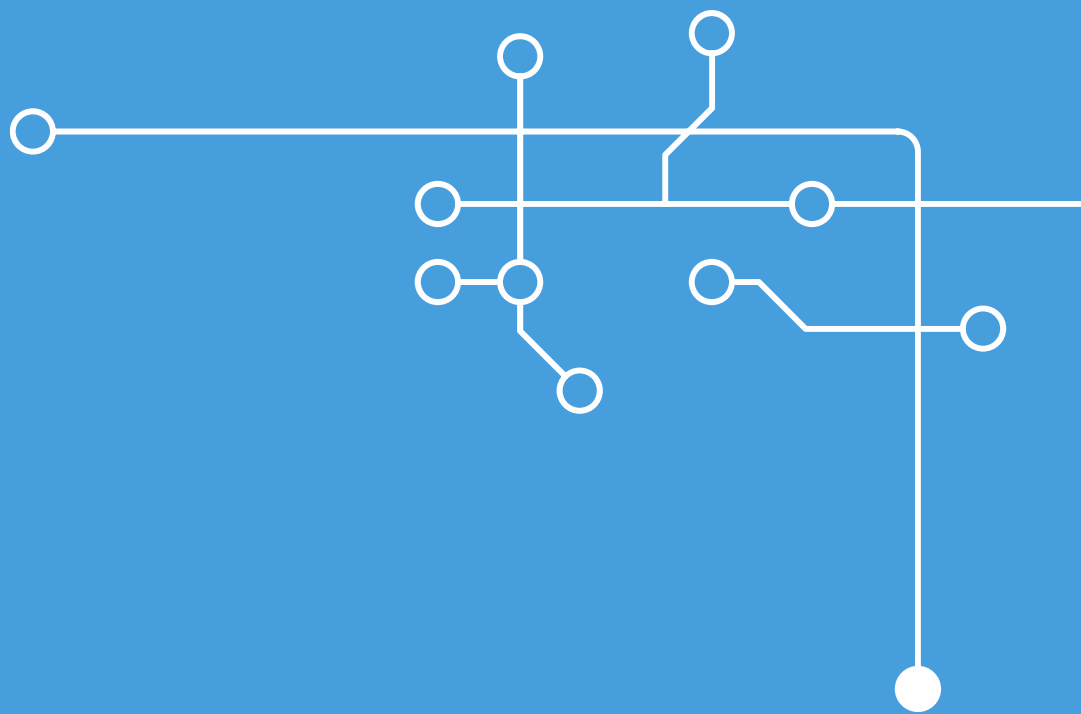
Weerbaarheid is een dankbaar onderwerp voor gesprek, maar ook een vreselijk moeilijk concept om scherp te beschrijven. Weerbaarheid gaat vooral over het vermogen van een samenleving om met verstoringen van het gewone leven om te gaan. Maar wat zijn dat dan concreet voor vaardigheden of afspraken? Hoe mobiliseer je weerbaarheid? Wiens verantwoordelijkheid is dat, en wie moet het regelen?

In elk geval is de rol van de burger belangrijk. Met een overheid die steeds meer een terugtrekkende beweging maakt, wordt burgerparticipatie belangrijker, dus ook in het creëren van een weerbare leefomgeving. Maar wat voor de ene partij geldt, hoeft niet voor een ander te gelden. De overheid kan een heel ander beeld hebben van weerbaarheid dan de bewoners van een stad. Voor de overheid zal de mate van onveiligheid centraal staan, terwijl voor burgers vaak het gevoel van *veiligheid* voorop staat, evenals het gevoel dat ze zelf de regie hebben over de inrichting van hun leefomgeving. Het inrichten en inregelen van een samenleving zodat ze weerbaarder wordt tegen een diversiteit aan dreigingen is een ingewikkeld spel van belangen, capaciteiten en structuren waar niet te licht over gedacht moet worden, en waarin vele actoren een rol in hebben.

Het verhogen van de weerbaarheid tegen verstoring gaat om het verbeteren van het reactievermogen van een samenleving. Dat is een verantwoordelijkheid van alle partijen daarin, professionals, burgers, groeperingen, bedrijven, en hulpverleners. Het definiëren van de norm (.. wat is *genoeg* weerbaar..) moet dan ook een gezamenlijke afspraak zijn, het resultaat van een maatschappij-brede discussie.

Wat betekent dit voor het thema 'weerbaarheid van de stad en regio' binnen HSD? Het betekent dat we in vervolgetrajecten een aantal zaken goed in het oog moeten houden:

- Wees scherp op de scope: waar hebben we het over? Wat is de scope van *weerbaarheid*? Over wat voor weerbaarheid hebben we het? Wanneer, welke scenario, wat voor soort situatie, wat voor soort verwachting? Ga niet zonder verdere duiding een traject in. Zoek een duidelijke afbakening en bepaal goed welke partijen een rol hebben, en welke actoren effect ondervinden.
 - Peter Tjia (Innovation Quarters) is bezig om, in samenwerking met de gemeente Rotterdam en diverse andere partijen, een programma op te zetten rondom de weerbaarheid van de haven Rotterdam. Op 10 feb j.l. was er een bijeenkomst rondom dit programma, Aquadock 2015; een onderdeel hiervan is hoe drijvend bouwen bij kan dragen tot het weerbaarder (resilience) maken van een (delta) stad. Nadere informatie is bij hem te verkrijgen.
- Zoek de multidisciplinariteit op. Projecten moeten dit onderwerp breed aanvliegen met oog voor de verschillende facetten van een stedelijke omgeving: fysieke, sociale, economische, institutionele structuren die een stad maken. Een projectteam moet dit ook uitdragen.
- Wees bewust van het grotere belang. Weerbaarheid (en de vele soorten initiatieven die je daaronder kan scharen) werken allemaal toe naar een groter belang: het voorbereiden van een samenleving op kleinere en grotere verstoringen. Projecten moeten dit uitademen, en moeten open staan voor bredere effecten dan staan beschreven in een projectplan. Een stad is een levend geheel, en elke verandering gaat grotere effecten hebben. Projecten moeten hier oog voor ontwikkelen, zeker in het veld van weerbaarheid.
- Het is belangrijk om oog hebben voor de internationale ontwikkelingen op het gebied van weerbaarheid. In veel delen van de wereld worden er weerbaarheids-projecten uitgevoerd. Soms gericht op het ontwikkelen van robuuste communities, soms meer fysiek of economisch georiënteerd, soms meer gericht op het goed inrichten van overheidsprocedures. Het is belangrijk om op de hoogte te zijn van de verschillende ontwikkelingen wereldwijd, en gevoel te ontwikkelen voor welke termen en soort projecten relevant zijn.



The Hague Security Delta
Wilhelmina van Pruisenweg 104
2595 AN Den Haag
070 204 51 80

info@thehaguesecuritydelta.com
www.thehaguesecuritydelta.com
 [@HSD_NL](https://twitter.com/HSD_NL)